А.Ю. Казарян

ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ АРХИТЕКТУРЫ ХРАМОВ ДОНСКИХ АРМЯН[1]

Искусство центров армянской диаспоры характеризуется разнообразием традиций и яркими образами. Центры армянской общины в России — Крыму, на Дону, в Поволжье, Дагестане и Северном Кавказе, а также в российских столицах, изначально развивались в разных условиях, что сказывалось на локальных особенностях их искусства. В то же время, отражая единые общинные устремления, а также архитектурно-градостроительное, художественное, даже духовное развитие самой страны, в которой каждая община развивалась на протяжении нескольких столетий, это искусство обладает безусловной целостностью. Можно пытаться выстроить широкую панораму развития искусства на совокупном пространстве всех армянских общин России, но для эффективности такой работы прежде всего необходимо познать его отдельные звенья. Этим путем шли многие искусствоведы и историки архитектуры, и именно им решили пойти мы — группа сотрудников Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства и Государственного института искусствознания, в кооперации с коллегами из Института искусств Армении, — выбрав тематику архитектуры храмов Нахичевана (Нахичевань-на-Дону, Нор Нахичеван) и донских армянских сел в качестве пилотного проекта нового исследования «Искусство центров армянской диаспоры». Такой выбор налагает на исполнителей ответственность, поскольку Нахичеван являлся крупнейшим местом компактного поселения армян в России, и здесь многие десятилетия располагался центр Ново-Нахичеванской и Российской епархии Армянской Апостольской Церкви.

[1] *Исследование выполнено в рамках темы «Искусство центров армянской диаспоры: Храмы Нахичевана и донских армянских сел конца XVIII — начала XX века. Архитектурные идеи и образы» по гранту РФФИ, 20-512-05006 Арм_а.*

Церковная архитектура армян Нижнего Дона давно привлекала внимание ученых благодаря своему масштабу, типологическому и стилевому разнообразию. Обстоятельства строительства многих новонахичеванских храмов, с учетом сведений архиепископа Овсепа Аргутинского, узнаем из труда Ерванда Шахазиза[2], который давно стал одним из источников истории донских армян. Информация о храмах, их фотографии содержатся в аннотированных альбомах: старом, изданном на заре научного изучения памятников архитектуры армянских поселений России и Украины[3], и новых, учитывающих часть обширного архивного материала[4]. В своей совокупности эти храмы изучались О.Х. Халпахчьяном в 1960-1990-е гг., внесшим колоссальный вклад в сбор фактографического материала и описание памятников, в том числе церковного зодчества, сделавшим ценные замечания об особенностях развития зодчества родного ему города Нахичевань-на-Дону[5]. Проведенное этим ученым исследование храмов является аналитическим обзором, отражающим уровень знаний о самих памятниках архитектуры и степень развития истории как армянского, так и русского зодчества в 1970–80-е гг. Прошло несколько десятилетий, сделан качественный скачок в исследованиях средневековой архитектуры, и, главное, в изучении русской архитектуры XVIII — начала XX в., что позволяет заново исследовать проблематику развития архитектуры Нахичевани-на-Дону, с уточнением ее исторического места.

В начале нашего столетия проведено несколько научных мероприятий по истории и культуре армянской диаспоры России и стран Восточной Европы[6]. Появился ряд публикаций, с

---

[2] Шахазиз Е. Исторические зарисовки. Тифлис, 1903. – 239 с. (на армян. яз.); Шахазиз Е.О. Новый Нахичеван и новонахичеванцы; Монастырь Сурб Хач Нового Нахичевана / Пер. с арм. Ш.М. Шагиняна. – Ростов-на-Дону: Книга, 2005. – 240 с.

[3] Пештмалджян М.Г. Памятники армянских поселений. Ереван: Айастан, 1987. – 188 с.

[4] См., например: Армянские церкви Российской империи (1717–1917) / Ред. колл. Вирабян А. С., Мирзоян С. С., Крбекян В. Г., Авакян Г. Г. Ереван: Тигран Мец, 2009. – 410 с.

[5] Халпахчьян О. Х. Культовые сооружения. новонахичеванских армян // Архитектурное наследство. 1985. № 33. – С. 107–121; Халпахчьян О. Х. Архитектура Нахичевани-на-Дону. – Ереван: Айастан, 1988. – 168 с.

[6] Среди них: «Армения – Россия: диалог в пространстве художественной культуры», Москва, 2010; «Художественная культура армянских общин на землях Речи Посполитой», Минск, 2012;

интересными результатами и выявлением перспективы изучения церковной архитектуры в Нахичевани, монастыре Сурб Хач и соседних армянских селах[7]. Особое внимание уделено и культурно-историческому контексту развития архитектуры армян на Дону[8] — вопросу, связанному с объективным и взвешенным пониманием всего хода развития данной архитектурной традиции, с момента основания поселений на Дону в последней четверти XVIII в. до времени демографических, социальных и управленческих изменений в структуре общины в первые десятилетия XX в. Общинная жизнь продолжала теплиться и в советское время, но многие ее институты перестали существовать, как и прекратилось полуторавековая традиция церковной архитектуры. Сейчас, с отдаленной временной дистанции и в новых исторических условиях развития гуманитарной науки в нашей стране, прояснение места архитектуры храмов донских армян вполне возможно. Такая работа проводится, в частности, в рамках диссертационного исследования О.В. Баевой, а также в наших совместных статьях.

Что же касается собственно изучения храмов донских армян, оно должно содержать работу в нескольких направлениях, начиная с базовых исследований. Новый сбор и первичный анализ фактографического материала должен включать проверку материалов по интересуемым храмам в архивах, в основном Санкт-Петербурга и Еревана, выявлять дополнительные факты по истории

«Армянская диаспора и армяно-российские отношения: история и современность», Москва, 2016; «300 лет Российской и Ново-Нахичеванской епархии Армянской Апостольской Церкви. Исторический путь и современность», Москва, 2017; «От Балтики до Черного моря: армяне в культурных, экономических и политических процессах», Ереван, 2018; «Армяне Юга России: история, культура, общее будущее», Ростов-на-Дону, 2018.

[7] Важнейшие среди них: Казарян А.Ю. Альбом Д. И. Гримма (1864, 1866 гг.) и архитектурный проект церкви Сурб Карапет в Нахичевани-на-Дону // Архитектурное наследство: Памяти О. Х. Халпахчьяна. – М.: КРАСАНД, 2011. – С.165-191; Baeva O., Kazaryan A. Armenian Church Architecture in the Town of Nakhichevan-on-Don: From Russian Neoclassicism to National Revival // RIHA Journal 0218, 20 July 2019, URN: http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:16-riha-69967-63311 (PDF); DOI: https://doi.org/10.11588/riha.2019.0.69967 ; Баева О.В., Казарян А.Ю. Два периода церковного строительства в Нахичевани-на-Дону. Историко-культурный фон стилевых предпочтений // Архитектурное наследство. 2018. № 69. – С. 70–81.

[8] Баева О. В., Иванова-Ильичева А.М. Культурно-исторический контекст формирования архитектурного образа Нахичевани-на-Дону (конец XVIII – начало XX в.) // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2018. Т.20. № 3 (178).- С. 228–244.

строительства церквей и монастырского ансамбля Сурб Хач, их последующей судьбе, включающей перестройки и разрушения, по ходу и результатам реставрации построек монастыря в 1970-е гг. под руководством известного архитектора, уроженца Нор Нахичевана М.В. Григоряна. К сожалению, мы практически не располагаем достоверными сведениями о храмах колонии: не известны зодчие, их проектировавшие, не уточнены датировки строительства и перестроек.

Только обладая достаточно полной исторической картиной, станет возможным перейти к уточнению хронологию строительства храмов, формулировке объективных обобщающих выводов.

Среди источников особое значение имеют изобразительные: проекты храмов, их обмеры, рисунки и фотографии. Нам не известен проект единственной сохранившейся церкви Нахичевана — Сурб Карапет (Предтечи). Отсутствуют и ее подробные обмеры. За исключением планов, почти нет графического материала по другим церквям, включая расположенные в селах: Султан-Сала, Чалтырь, Крым, Мец-Сала, Несветай. Они все, как и Сурб Хач, нуждаются в современном лазерном сканировании с целью получения качественных чертежей.

Нужно более подробно проводить и натурные исследования существующих храмов, с фотофиксацией, осмотром конструкций, элементов декора, с верификацией наблюдений с данными письменных и изобразительных источников. Необходимо помнить, что сам памятник, в данном случае здание церкви, является не менее важным, а для опытного историка архитектуры основным источником информации. Важны и смежные вопросы: археологическое изучение построек и примененной строительной техники, включая материал — камень, кирпич, штукатурку.

Все это поможет уточнить датировки памятников, открывая перспективу выяснения хронологической последовательности создания храмов. Одновременно станет возможным выдвинуть ряд

реконструкций этих построек на моменты их строительства и перестроек.

В последние годы пристальному изучению подверглись только три церкви. В пока не опубликованной статье о церкви Св. Григория Просветителе (1783–1807), О.В. Баева расширяет описание собора, исследует вопрос авторства его проекта и исторический контекст его возведения[9].

Церковь Сурб Карапет на нахичеванском кладбище была изучена мной с точки зрения происхождения ее архитектурного образа, характерного для рождавшегося в последней трети XIX в. нового национального стиля[10], порожденного на волне неовизантийского стиля и именуемого иногда армяно-византийским. Этот храм, возможно, был первой реализацией подобной идеи с использованием обмерных чертежей армянских и грузинских средневековых построек, опубликованных в альбоме Д.И. Гримма, популярном в среде русских архитекторов. Редкий случай, когда нам известен заказчик храма и имеются косвенные данные об архитекторе.

Аменапркич в селе Топты (Крым), продолжила эту линию развития на рубеже XIX–XX вв. Ее зодчий вдохновлялся внешним обликом Сурб Карапета, черпал новые идеи из упомянутого альбома, но был прочнее укоренен в традиции эклектики. Одна статья об особенностях ее архитектуры сдана в научный сборник[11], вторая в процессе доработки.

Подробно изучив большинство построек, можно будет приступить к окончательному решению проблемы периодизации церковной архитектуры, с определением этапов стилистического развития и переломных моментов, связанных с особенностями историко-культурного развития общины и российского общества.

---

[9] Baeva O.V. Saint Gregory the Illuminator Cathedral in Nakhichevan-on-Don. The problem of attribution and formation of the architectural appearance of the Armenian city // Proceedings of the 3rd International Conference on Architecture: Heritage, Traditions and Innovations (AHTI 2020). – Paris: Atlantis Press, 2020 (в редакции).

[10] Казарян А.Ю. Альбом Д. И. Гримма…, 2011.

[11] Kazaryan A.Yu. The Church in the Village of Krym and Its Place in the Architecture of Don Armenians // 5th International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSEE 2021)). – Paris: Atlantis Press, 2021 (в редакции).

Значительный шаг уже сделан. Выявлены два основных периода: 1) классицистический, переходящий к середине XIX в. в эклектику и далее к поискам в стиле русского средневекового зодчества; 2) разработки национального стиля, с обращениями к наследию[12]. Как один из авторов этого исследования, осознаю отсутствие четких представлений по отдельным вопросам предложенной периодизации.

Каждое из этих направлений необходимо рассматривать на фоне развития архитектуры других армянских центров. Например, безусловно полезным оказалось бы сравнение нахичеванских церквей эпохи классицизма с астраханскими, а церквей с чертами национального стиля — в контексте развития армянских и русских храмов на юге России. Опыт такого анализа тоже существует[13]. Все это позволит, во-первых, выявить специфику архитектуры храмов донских армян. И во-вторых, связать достижения новонахичеванцев с последующим развитием армянского стиля, блистательно проявившего себя в Армении с 1920–30-х гг., — уже, конечно, не в церковном зодчестве.

Результаты этих исследований смогли бы по-новому воспринимать наследие церковной архитектуры донских армян как в своем регионе, так и в рамках архитектурного наследия современной России и наследия армянского мира, приобретшего в последнее время новые формы. Намеченная программа не обязательно будет осуществлена в рамках упомянутого гранта РФФИ. Отдельные вопросы потребуют новых обращений, а сама программа, возможно, претерпит преобразования.

Источники и литература

1. Армянские церкви Российской империи (1717–1917) / Ред. колл. Вирабян А. С., Мирзоян С. С., Крбекян В. Г., Авакян Г. Г. Ереван: Тигран Мец, 2009. 410 с.

[12] Baeva O., Kazaryan A. Armenian Church Architecture…, 2019.

[13] Баева О.В., Казарян А.Ю. Изучение армянской и грузинской средневековой архитектуры и его значение для архитектурной практики второй половины XIX века // Актуальные проблемы теории и истории искусства / Под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой, А.В. Захаровой. Вып. 11. – СПб., 2021 (в редакции).

2. *Баева О. В., Иванова-Ильичева А.М.* Культурно-исторический контекст формирования архитектурного образа Нахичевани-на-Дону (конец XVIII – начало XX в.) // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2018. Т.20. № 3 (178). С. 228–244.

3. *Баева О.В., Казарян А.Ю.* Два периода церковного строительства в Нахичевани-на-Дону. Историко-культурный фон стилевых предпочтений // Архитектурное наследство. 2018. № 69. С. 70–81.

4. *Баева О.В., Казарян А.Ю.* Изучение армянской и грузинской средневековой архитектуры и его значение для архитектурной практики второй половины XIX века // Актуальные проблемы теории и истории искусства / Под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой, А.В. Захаровой. Вып. 11. – СПб., 2021 (в редакции).

5. *Казарян А.Ю.* Альбом Д. И. Гримма (1864, 1866 гг.) и архитектурный проект церкви Сурб Карапет в Нахичевани-на-Дону // Архитектурное наследство: Памяти О. Х. Халпахчьяна. – М.: КРАСАНД, 2011. С. 165–191.

6. *Пештмалджян М.Г.* Памятники армянских поселений. Ереван: Айастан, 1987. – 188 с.

7. *Халпахчьян О.Х.* Архитектура Нахичевани-на-Дону. Ереван: Айастан, 1988. 168 с.

8. *Халпахчьян О.Х.* Культовые сооружения. новонахичеванских армян // Архитектурное наследство. 1985. № 33. С. 107–121.

9. *Шахазиз Е.* Исторические зарисовки. Тифлис, 1903. – 239 с. (на армян. яз.).

10. *Шахазиз Е.О.* Новый Нахичеван и новонахичеванцы; Монастырь Сурб Хач Нового Нахичевана / Пер. с арм. Ш.М. Шагиняна. – Ростов-на-Дону: Книга, 2005. 240 с.

11. *Baeva O., Kazaryan A.* Armenian Church Architecture in the Town of Nakhichevan-on-Don: From Russian Neoclassicism to National Revival // RIHA Journal 0218, 20 July 2019, URN: http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:16-riha-69967-63311 (PDF); DOI: https://doi.org/10.11588/riha.2019.0.69967.

12. *Baeva O.V.* Saint Gregory the Illuminator Cathedral in Nakhichevan-on-Don. The problem of attribution and formation of the architectural appearance of the Armenian city // Proceedings of the 3rd International Conference on Architecture: Heritage, Traditions and Innovations (AHTI 2021). – Paris: Atlantis Press, 2020 (в редакции).

13. *Kazaryan A.Yu.* The Church in the Village of Krym and Its Place in the Architecture of Don Armenians // 5th International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSEE 2021)). – Paris: Atlantis Press, 2021 (в редакции).