

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ФГБУН «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»  
РОСТОВСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«НАХИЧЕВАНСКАЯ-НА-ДОНУ АРМЯНСКАЯ ОБЩИНА»  
ФГАОУ ВО «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**НАХИЧЕВАНЬ-НА-ДОНУ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**  
(К 240-ЛЕТИЮ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ АРМЯН НА ДОН)

Материалы международной научной конференции  
г. Ростов-на-Дону, 18–19 октября 2019 г.

г. Ростов-на-Дону  
2019

УДК 323.1:94:008(=19)  
ББК 63.3(29=)

*Редакционная коллегия:*  
д.и.н. С.С. Казаров (отв. редактор),  
к.ю.н. Л.В. Батиев, к.и.н. С.М. Саядов

**Н12 Нахичевань-на-Дону: история и современность (к 240-летию переселения армян на Дон):** материалы международной научной конференции (г. Ростов-на-Дону, 18–19 октября 2019 г.). – Ростов н/Д: Foundation. – 404 с. ISBN 978-5-4376-0189-1

Материалы сборника охватывают различные аспекты деятельности армянской общины Дона. Авторами исследуются широкий спектр проблем, включая вопросы переселения армян из Крыма на Дон, различные аспекты экономического, политического культурного развития Нахичевани-на-Дону и армянских сельских поселений Донского края.

Рассматривается современное состояние армянской общины Дона, вопросы ее этнокультурного взаимодействия с другими народами, социальной адаптации донских армян.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, работникам музеев, а также всем интересующимся историей Донского края.

ISBN 978-5-4376-0189-1

УДК 323.1:94:008(=19)  
ББК 63.3(29=)

*Конференция проведена при финансовой поддержке  
Правительства Ростовской области (программа субсидий  
социально ориентированным некоммерческим организациям за 2019 г.),  
а также в рамках реализации гранта РФФИ № 18-59-05004  
«Армянская община Дона в новейший период:  
история, институты, идентичность».*

# Содержание

Вместо предисловия	
<i>Сурмалян А.А.</i>	
Научная и просветительская деятельность Нахичеванской-на-Дону армянской общины .....	7
<i>Аветисян В.Р.</i>	
Документальные материалы о деятельности представителей армянской общины Нахичевани-на-Дону в фондах Государственного архива Ставропольского края .....	15
<i>Акопян В.З.</i>	
Донской Шаумян. К истории западноармянских поселений на Дону .....	18
<i>Батиев Л.В.</i>	
Из истории армянского самоуправления на Дону (конец XVIII – середина XIX вв.) .....	36
<i>Бекгулян Р.С.</i>	
Протоиерей Рубен Бекгульянц – человек-легенда .....	57
<i>Василевич Н.А.</i>	
Нахичевань-на-Дону и железнодорожный вопрос во второй половине XIX – начале XX вв. ....	87
<i>Вивтоненко А.А., Ломакина М.А.</i>	
Коллекция предметов по теме «Армяне Крыма» в фондах Крымского этнографического музея .....	101
<i>Григорян Г.М.</i>	
Армянский судебник 1765 г.: от Астрахани до Нахичевани-на-Дону .....	107
<i>Дагльдиян А.Х.</i>	
Новонахичеванский (крымский) диалект армянского языка (краткая характеристика) .....	123
<i>Зинуров Р.Н.</i>	
Армянский вопрос в свете проблем Нагорного Карабаха и Нахичевани .....	131

Казаров С.С.

Угольный вопрос в Нахичевани-на-Дону  
накануне и в годы Первой мировой войны ..... 143

Казаров С.С., Казарова Н.А.

Театральные традиции донских армян  
(середина XIX – начало XX вв.) ..... 149

Карапетян Л.А.

Армянский вопрос через призму  
взаимоотношений Армянской церкви  
и национальных политических партий  
на рубеже XIX–XX вв.: к постановке проблемы ..... 185

Козлов С.С.

К вопросу формирования городской жизни  
в г. Нахичевани-на-Дону  
в последней четверти XIX – начале XX вв. .... 194

Ктиторов С.Н.

Роль донских армян в экономическом  
и социокультурном развитии досоветского Армавира. .... 203

Ломакина М.А.

Средневековые культовые армянские памятники  
в творчестве К.Ф. Богаевского ..... 217

Матвеев Г.А.

О причинах, условиях и факторах  
относительной устойчивости воспроизводства  
донскими армянами этнокультурной специфики  
в условиях длительного проживания  
в инонациональной среде ..... 225

Назарьян Р.Г.

Армянский священник – узник самаркандской тюрьмы ..... 239

Оганесян В.Р.

Родственные связи крупных армянских купцов  
Нахичевани-на-Дону и Армавира XIX –  
начала XX вв. и их роль в социально-экономическом  
развитии региона. .... 251

Оганнисян М.С.

Դննի նախիջեւանյան հայկական համայնքի  
հումանիտար հարաբերությունները հայաստանի  
հանրապետության հետ նորագույն շրջանում ..... 262

<i>Поповян А.Л.</i>	
Вклад крымчан в победу в Великой Отечественной войне. Роль поисковой работы в патриотическом воспитании подрастающего поколения .....	269
<i>Рязанов В.В.</i>	
Николай Худовердов – архитектор и художник .....	276
<i>Рязанов В.В.</i>	
О загадках фольклорных сюжетов А.К. Ованесова .....	278
<i>Самарина Н.В.</i>	
Формирование общей системы административного управления Ростовом и Нахичеваном-на-Дону во второй половине XIX – начале XX вв. ....	281
<i>Саядов С.М.</i>	
«Собрание актов» – важный источник изучения истории Нахичевани. ....	288
<i>Секизян Л.С.</i>	
Во славу добрую земли: история поиска и возвращения на историческую родину пшеницы «Чалтырка» .....	300
<i>Соколова М.Ю.</i>	
Формирование историко-этнографических коллекций в отделе Музея русско-армянской дружбы (ГБУК РО «РОМК») в 2011–2019 гг. ....	305
<i>Сосницкая И.Б.</i>	
Судьбы домов и их владельцев в Ростове и Нахичевани-на-Дону конца XIX – начала XX вв. Особняк Лусегена Попова в г. Нахичевани-на-Дону .....	313
<i>Суций С.Я.</i>	
Нахичевань и Ростов-на-Дону – социодемографические аспекты развития (середина – вторая половина XIX в.) .....	321
<i>[Тер-Саркисянц А.Е.]</i>	
Свадебная обрядность сельских донских армян (по полевым материалам 1990-х гг.) .....	330
<i>Тикиджьян Р.Г., Кубас И.Д.</i>	
Крымские традиции в хозяйстве и культуре донских армян: история и современность .....	340

<i>Хатламаджиян А.С.</i>	
Рожденная в споре: история деревни Екатерина . . . . .	346
<i>Хачикян С.М.</i>	
Хыдреллез или Георгиев день – народная традиция донских армян. . . . .	362
<i>Хечоян А.В., Атоян Р.В., Гуринов Е.А.</i>	
Армяне – уроженцы Ростова и Ростовской области в боях за Беларусь (1941–1944 гг.) . . . . .	370
<i>Чолахян В.А.</i>	
Саратовский след нахичеванских армян: жизнь и творчество художника А.Э. Миганаджяна . . . . .	384
<i>Явруян М.С.</i>	
Электронные ресурсы библиотеки как инструмент предоставления краеведческой информации . . . . .	392

## Угольный вопрос в Нахичевани-на-Дону | С.С. Казаров накануне и в годы Первой мировой войны\*

Как известно, вплоть до середины XX в. уголь служил своего рода неотъемлемым предметом повседневной жизни и быта населения нашей страны. Автору этих строк еще довелось застать те времена, когда в бывшей Нахичевани-на-Дону в 1950-е гг. наши бабушки и дедушки, получая справки из домоуправления, ездили на угольные склады, привозя оттуда на грузовиках антрацит, который затем ссыпали в специально отведенные места в сараях и аккуратно пользовались им в холодное время года.

Судя по сохранившимся данным, обеспечение населения г. Нахичевани-на-Дону углем к началу XX в. было организовано хорошо. При Городской Думе функционировала т. н. угольная комиссия, которая зорко следила за своевременными поставками угля в город и снабжением им местных жителей. Во всяком случае, о каких-то перебоях с его поставками до начала первой мировой войны источники нам ничего не сообщают. Уголь поставлялся как частным лицам, так и подведомственным городу учреждениям и общественным организациям. Источники сообщают нам о поставках в город двух сортов угля: курного угля и антрацита. Курный уголь содержит в себе большое количество серы и породы, что приводит к выбросу достаточно густого дыма. Жар от огня бывает сначала достаточно сильным, что связано с выгоранием серы, но затем быстро проходит. При этом при его выгорании образуется большое количество шлака.

Антрацит, наоборот, содержит в себе гораздо меньше серы и не отличается большим процентом породы. Он производит гораздо меньше дыма, сложнее разжигается и прогорает гораздо быстрее, чем курный уголь. Зато антрацит отличается высокой теплоотдачей и небольшим выходом шлака.

Поступающий в город уголь хранился как на частных складах, располагавшихся на городской земле, так и на периодически существовавшем городском складе. Эту землю под склады арендовали поставляющие уголь из близлежащих шахт местные купцы. Так, 17 апреля 1907 г. в Городскую Думу обратился нахичеванский купец С.И. Когбетлиев с прошением о сдаче ему под склад антрацита двух участков городской земли близ станции «Нахичевань» Юго-Восточной железной дороги каждый в длину 10 и в ширину 20 сажень в «длину дороги», предлагая арендную плату по 125 руб. в год за каждый<sup>1</sup>. Одновременно с С.И. Когбетлиевым в Городскую Думу обратился нахичеванский мещанин И.Т. Попов с прошением о продлении

\* Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ 18-59-05004.

<sup>1</sup> Ведомости Нахичеванской-на-Дону Городской Думы. 1907. № 1. С. 11.

ему на один год аренды на занимаемый участок земли такого же размера под склад антрацита близ той же станции с арендной платой 200 руб. в год.<sup>2</sup> Ходатайства обоих просителей городскими властями были удовлетворены.

В течение длительного времени уголь в город из близлежащих шахт Области Войска Донского поставляли купцы-посредники, которые потом со своих же складов продавали его как местным жителям, так и общественным учреждениям, получая при этом значительный доход.

Однако к началу первой мировой войны ситуация стала меняться, а по прошествии нескольких лет стала просто катастрофической.

В январе 1914 г. Городской Голова Кирилл Михайлович Попов внес в Городскую Думу доклад об изменении порядка поставки угля для городских учреждений. Уголь в город поставляли мелкие подрядчики, покупающие уголь на шахтах. За свое посредничество они получали значительный барыш, который при правильной постановке дела должен был поступать в городскую кассу. Для этого нужно, чтобы город вступал в непосредственные переговоры с владельцами шахт о поставке угля. По замыслу городского руководства, при таких обстоятельствах уголь должен будет поставляться своевременно, хорошего качества и с выгодой для города<sup>3</sup>.

Однако существовавший в начале XX в. склад, содержащийся на городские средства, по настоятельным призывам главы Угольной комиссии Карпа Егоровича Ходжаева, был закрыт. В качестве официальной причины выдвигались излишние расходы городской казны, неофициальной – тесные связи К.Е. Ходжаева с поставщиками угля и арендаторами частных складов нахичеванскими купцами Когбетлиевым и Шапошниковым. В то время, как городской склад пустовал, Когбетлиев и Шапошников продавали уголь со своих складов, получая при этом немалые барыши<sup>4</sup>. Так, для подведомственных городскому управлению учреждений в среднем поставлялось до 42 000 пудов антрацита и до 35 000 пудов курного угля. Антрацит поставлялся Азовской угольной компанией по цене 17,5 коп. за пуд, курный уголь – по 17 коп. за пуд из Макеевских, Марковских и Юзовских рудников. В эту цену входила и доставка потребителям<sup>5</sup>.

Если до первой мировой войны город снабжался углем за счет частных поставщиков-посредников, которые имели с этих поставок свой процент, то изменение условий привело к необходимости жесткого контроля со стороны городских властей, что выразилось в устройстве принадлежащего городу склада. Как сообщала газета «Приазовский край», «Городская Управа

<sup>2</sup> Ведомости Нахичеванской-на-Дону Городской Думы. 1907. № 1. С. 5–6.

<sup>3</sup> Приазовский край. 1914. 25 января.

<sup>4</sup> Келле-Шагинов И.М. Моя единственная жизнь. Дневники и воспоминания. Ростов н/Д, 2015. С. 138.

<sup>5</sup> Ведомости Нахичеванской-на-Дону Городской Думы. 1907. № 2. С. 7.



решила открыть угольный склад. Предполагается своевременно произвести закупки угля, как для нужд общественных учреждений, так и для снабжения благотворительных учреждений, которые будут заняты продажей угля на льготных условиях беднейшим жителям города. Вопрос вносится в думу»<sup>6</sup>. С этой целью городом был получен заём в 300 тыс. руб., после чего началось сооружение угольного склада, откуда предполагалось продавать уголь на льготных условиях беднейшему населению<sup>7</sup>.

По словам гласного И.М. Келле-Шагинова, продвигавшего вопрос об открытии городского склада в Городской Думе, немалую роль в этом сыграли возмущенные обращения в Управу жителей города, которые задавали один и тот же вопрос: «Почему закрыли склад?»<sup>8</sup> Несмотря на глухое сопротивление со стороны Угольной комиссии, именно И.М. Келле-Шагинов, временно исполнявший обязанности Городского Головы, взял на себя практическую работу по организации городского склада. Заручившись поддержкой гласных Городской Думы и кредитом у владельца шахт Парамонова, он создал артель перевозчиков, назначил заведующего складом, передал часть угля в руки частных владельцев складов, при этом взяв с ним обязательство не продавать уголь населению более, чем на пол-копейки с пуда, чем продают уголь с городского склада. Последнее дало возможность избавить городскую кассу от излишних трат, ибо частники стали сами забирать уголь непосредственно на железнодорожной станции. Население ежедневно стало получать ордера на уголь, покупая его непосредственно на складе по установленной таксе. Четкая работа городского угольного склада позволила в кратчайшие сроки погасить долг перед Парамоновым<sup>9</sup>.

В начале 1914 г. уголь на частных складах имелся в избытке и продавался по 25 коп. за пуд. Понижение цены объяснялось отчасти операциями угольных складов города и церковного попечительства, продающих уголь неимущим жителям города по умеренным ценам<sup>10</sup>.

К осени 1915 г. ситуация со снабжением города углем снова обострилась. В октябре месяце на нахичеванских складах запасы угля полностью иссякли. Жителям приходится ехать в Ростов и покупать уголь фунтами для кухонных топок. Отсутствие запасов объясняется невозможностью получить товарные вагоны для перевозки антрацита из Александровска-Грушевского. Во избежание угольного кризиса в будущем, что могло грозить настоящим бедствием для населения города, некоторыми предприимчивыми людьми

<sup>6</sup> Приазовский край. 1915. 13 августа.

<sup>7</sup> Приазовский край. 1915. 26 августа.

<sup>8</sup> Келле-Шагинов И.М. Указ. соч. С. 139.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Приазовский край. 1914. 30 января.

была организована гужевая поставка топлива. Перевозка угля обходилась по 10–12 коп. с пуда при цене антрацита на месте 22 коп. Даже получая прибыль по 2–3 коп. с пуда, предприниматели продавали уголь по 38 коп. за пуд. Вопрос о гужевой поставке угля для городских надобностей обсуждался на собрании угольной комиссии<sup>11</sup>.

Ещё одной серьезной проблемой для города явилось обеспечение сохранности угля во время его транспортировки от предприятия к потребителю. Так, 7–8 декабря 1915 г. городской управой было получено 52 вагона угля. Некоторые члены угольной комиссии обратили внимание на то, что в некоторых вагонах при получении их на станции «Нахичевань» оказалось угля меньше, чем значилось в накладных. При расследовании выяснилось: на промежуточных станциях вагоны отцеплялись, якобы, для ремонта, и простаивали в пути по 2–3 дня, никем не охраняемые. Нет ничего удивительного в том, что уголь расхищался. Ни отправители, ни управление дороги не брали на себя обязательство по охране угля. И, таким образом, городу наносился значительный ущерб. Члены угольной комиссии К.Н. Хазизов и Я.Е. Попов сделали об этом заявление председателю угольной комиссии<sup>12</sup>. Но радикально изменить ситуацию в условиях охватывающего страну хаоса было практически невозможно.

Но иногда возникали проблемы совсем другого свойства: уже привезенный в город уголь порой было сложно доставить потребителям. Так 13 декабря 1915 г. на ст. «Нахичевань» для нужд городского населения было доставлено 54 вагона угля. Из них 40 вагонов были разгружены. Доставить уголь по назначению не удалось, т.к. драгили заявили, что они отказываются доставлять уголь по таксе и согласны перевести уголь при условии, если вместо 2 коп. за пуд им будет оплачиваться по 6 коп. Грузополучатели отказались выполнять требование драгилей, и тогда последние 15 декабря и вовсе не выехали на станцию. Председатель угольной комиссии К.Е. Ходжаев, приняв во внимание, что многие общественные и благотворительные учреждения не имеют в запасе ни одного пуда угля, обратился к Городскому Голове с просьбой изыскать способы к безотлагательной доставке угля по назначению<sup>13</sup>.

Ситуация с наличием/нехваткой угля менялась с калейдоскопической быстротой. Так, ещё в середине декабря 1915 г. ситуация с поставками угля в город немного улучшилась. Для нужд Нахичевани было поставлено 40 вагонов угля, который и предан мелким углеторговцам для продажи жителям города. Как сообщала своим читателям газета «Приазовский край», «острой нужды в топливе пока не ощущается»<sup>14</sup>.

<sup>11</sup> Приазовский край. 1915. 18 сентября.

<sup>12</sup> Приазовский край. 1915. 9 декабря.

<sup>13</sup> Приазовский край. 1915. 15 декабря.

<sup>14</sup> Приазовский край. 1915. 17 декабря.

Однако уже к концу 1915 г. в городе снова возникла нехватка угля. Сохранились лишь ничтожные запасы для отопления военных лазаретов. 2 марта 1916 г. в Нахичевань доставлено 33 вагона угля. Частным складам будет отпущено по 1 вагону, а остальной уголь был доставлен на городской склад<sup>15</sup>.

9 марта 1916 г. в Нахичевань-на-Дону удалось доставить 15 вагонов антрацита. Уголь отправлен на городской склад, после чего львиная его доля была роздана различным благотворительным организациям города<sup>16</sup>.

Ещё одной проблемой был вопрос качества поставляемого угля. В середине ноября 1915 г. рудник Грушевского округа в виде пробы доставил городу 40 вагонов угля, но уголь оказался плохого качества. Городская Управа обратилась с просьбой к администрации рудника командировать своего представителя для выяснения этого вопроса<sup>17</sup>. Зачастую вместо качественного угля покупателям подсовывали либо уголь низкого качества, либо просто мусор. Так, житель Нахичевани Н. Бабасьян подал жалобу в Городскую Управу на безобразия, творящиеся на складе по продаже топлива. Как стало известно, вместо антрацита покупателю был продан мусор. К тому же проверяющие обнаружили недовес, который был вызван порчей весов<sup>18</sup>.

Иногда руководству города приходилось для оперативного решения вопроса о снабжении города углем напрямую обращаться к владельцам угольных шахт. Так в начале сентября 1916 г. Городской Голова от имени нахичеванского городского управления в официальном письме выразил благодарность братьям Н. и П. Парамоновым за снабжение населения топливом, чем был временно устранен угольный кризис<sup>19</sup>.

В середине осени 1916 г. ситуация с обеспечением жителей Нахичевани-на-Дону углем заметно ухудшилась. В виду ограниченности запасов антрацита угольная комиссия постановила с 15 октября по 15 ноября 1916 г. выдавать на одну кухонную печь не более 25 пудов, на кухонную и комнатную печи 40 пудов, на кухонную и две комнатные печи – 50 и на кухонную и три комнатные печи – 60 пудов угля<sup>20</sup>.

Городская угольная комиссия столкнулась с ещё одной трудноразрешимой проблемой, которая, как оказалась в стране носила глобальный характер. Это катастрофическая нехватка и сильная изношенность подвижного состава. В этих условиях особая городская комиссия постановила просить г. Войскового наказного атамана Войска Донского обязать Управление Юго-Восточных

<sup>15</sup> Приазовский край. 1916. 3 марта.

<sup>16</sup> Приазовский край. 1916. 10 марта.

<sup>17</sup> Приазовский край. 1915. 14 ноября.

<sup>18</sup> Приазовский край. 1916. 10 июня.

<sup>19</sup> Приазовский край. 1916. 3 сентября.

<sup>20</sup> Приазовский край. 1916. 8 октября.

железных дорог к поставке городу для перевозки угля отремонтированных вагонов<sup>21</sup>. В середине декабря 1915 г. Городской голова возбудил пред соответствующим ведомством ходатайство о поставке вагонов. Порайонный комитет обещает дать 300 вагонов, но только в будущем январе<sup>22</sup>. К концу января 1916 г. ситуация с подвижным составом не изменилась. В условиях полного отсутствия угля в городе фирма Парамонова уведомила управу, что она не может срочно доставить уголь по той же самой причине – из-за отсутствия вагонов<sup>23</sup>.

Уголь был предметом первой необходимости, от которого зависело не только благополучие, но порой и сама жизнь беднейшего населения города. Именно снабжение углем неимущих горожан Нахичевани-на-Дону было предметом особой заботы со стороны различных благотворительных учреждений. Так, уже в конце ноября 1913 г. накануне открытия городского угольного склада особая комиссия по его устройству и местные благотворительные общества представили списки семейств, которым была разрешена из городского склада продажа угля по льготным ценам. На первых порах уголь отпускался не менее 600 семействам по цене свыше 20 коп. и при условии отпуска угля на одно семейство не свыше 20 пудов. Заведующим городским складом был назначен А.Э. Аведиков<sup>24</sup>. «Семьям запасных» (т.е. военнообязанных) из городского склада антрацит начал продаваться не дороже 17 коп. за пуд<sup>25</sup>.

В конце января 1914 г. из склада церковного попечительства выдано бесплатно беднейшим свыше 2 тыс. пудов антрацита. В середине декабря 1915 г. Армянское церковное попечительство признало возможным продавать жителям города уголь из своих складов по 20 коп. за пуд<sup>26</sup>.

16 февраля 1916 г. Городское попечительство приступило к раздаче угля семьям запасных. Каждой семье было выдано по 16 пудов<sup>27</sup>.

В конце декабря 1916 г. Армянское попечительство, согласно духовного завещания покойного К.Л. Карабет-Оглуева, приступило к раздаче бедным горожанам 1000 пудов антрацита. Кроме того, из склада попечительства беднейшим армянам отпускалось топливо по льготным ценам<sup>28</sup>.

Таким образом, несмотря на объективные трудности, возникшие со снабжением жителей г. Нахичевани-на-Дону углем в годы первой мировой войны, городское управление, проявляя чудеса находчивости и изворотливости, изыскивало любые возможности снабжения как жителей города, так и общественных сооружений этим «стратегическим сырьем».

<sup>21</sup> Приазовский край. 1915. 30 сентября.

<sup>22</sup> Приазовский край. 1915. 11 декабря.

<sup>23</sup> Приазовский край. 1916. 22 января.

<sup>24</sup> Приазовский край. 1913. 20 ноября.

<sup>25</sup> Приазовский край. 1915. 30 сентября.

<sup>26</sup> Приазовский край. 1915. 23 декабря.

<sup>27</sup> Приазовский край. 1915. 11 февраля.

<sup>28</sup> Приазовский край. 1916. 22 декабря.