

Федеральный исследовательский центр  
Южный научный центр Российской академии наук  
Ростовская региональная общественная организация  
Нахичеванская-на-Дону армянская община  
Ереванский государственный университет  
Южный федеральный университет



## АРМЯНЕ ЮГА РОССИИ: ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, ОБЩЕЕ БУДУЩЕЕ

Материалы III Международной научной конференции  
г. Ростов-на-Дону, 30–31 мая 2018 г.

Ростов-на-Дону  
Издательство ЮНЦ РАН  
2018

УДК 323.1:94:008(=19)

А83

**Редакционная коллегия:**

академик Г.Г. Матишов (отв. редактор),  
к.ю.н. Л.В. Батиев (зам. отв. редактора), д.и.н. С.С. Казаров (зам. отв. редактора),  
к.г.н. Е.Э. Кириллова, к.филос.н. И.В. Пащенко

*Конференция проведена в рамках реализации гранта РГНФ (РФФИ) № 16-01-00319 «Донские (крымские) армяне: интеграция в российское общество и сохранение национальной идентичности», а также гранта РФФИ № 18-59-05004 Арм\_а «Армянская община Дона в новейший период: история, институты, идентичность»*

А83 **Армяне Юга России: история, культура, общее будущее:** материалы III Международной научной конференции (г. Ростов-на-Дону, 30–31 мая 2018 г.) / [отв. ред. акад. Г.Г. Матишов]. – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2018. – 226 с. – ISBN 978-5-4358-0169-9.

Материалы сборника посвящены различным аспектам истории и деятельности армянской общины Юга России. Рассматриваются история формирования армянской общины и ее современное состояние, роль армянского населения в социально-экономическом и культурном развитии региона, взаимодействие с другими народами, этническое самосознание и социальная адаптация армян Юга России.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам, а также всем заинтересованным читателям.

УДК 323.1:94:008(=19)

ISBN 978-5-4358-0169-9

© ЮНЦ РАН, 2018

7. ЦДНИКК. Ф. 2816. Оп. 1. Д. 52. Л. 60–61.
8. ЦДНИКК. Ф. 1415. Оп. 1 доп. Д. 4. Л. 1об.
9. Там же. Оп. 1 доп. Д. 9. Л. 1–2.
10. Там же. Оп. 1 доп. Д. 14. Л. 1–2.
11. Там же. Оп. 1 доп. Д. 11. Л. 23.
12. Там же. Д. 11. Л. 74.
13. Там же. Л. 74об.

С.С. Казаров

### ПОПЫТКА ЗАХВАТА ГОРОДСКИХ ЗЕМЕЛЬ НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ В 1913 г.<sup>1</sup>

Весной 1913 г. накануне выборов в городскую думу Нахичевани-на-Дону внутри города развернулась острая политическая борьба, которая приняла не только национальную окраску, но и своеобразные формы. В основе этой борьбы лежало стремление части русского населения захватить власть в городской думе. С этой целью была развернута широкая кампания по переоценке домовладений в сторону повышения их стоимости, что дало бы многим русским домовладельцам добиться избирательных прав. Борьба за избирательные права подкреплялась ходатайствами «правых» в Петербурге к властям о присоединении Нахичевани-на-Дону к Ростову [1].

Как известно, город Нахичевань-на-Дону обладал значительным земельным фондом. Они охватывали территории по Темернику, Безымянной балке, в районе т.н. Каменоломен – всего около 20 тыс. десятин. В то же самое время соседний Ростов, практически исчерпав собственные возможности, вплотную приблизился к границам своего соседа и начал зариться на его земли. И с точки зрения некоторых донских публицистов, вполне обоснованно [2].

Член городской управы А.Ф. Хадамов, в обязанности которого входило наблюдение за городскими землями, в своем докладе с тревогой указывал, что с начала апреля 1913 г. захваты городских земель по Темернику, Безымянной балке и при Каменоломнях приобрели эпидемический характер. Борьба с захватчиками становилась практически невозможной. Городская земля, очевидно, захватывается по подстрекательству некоторых лиц, пользующихся влиянием среди темной массы населения. Во избежание дальнейших захватов, по его словам, необходимо просить администрацию принять меры к охране городской собственности [3].

Начавшееся расследование обнаружило причины этих самовольных и незаконных захватов. Оказалось, что массовый захват земель около т.н. дачи

<sup>1</sup> Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 18-59-05004.

Пустовалова является следствием нелепых слухов, циркулирующих среди проживающих на окраине города захватчиков. Говорили, во-первых, о том, что Нахичеванская городская дума нынешнего созыва, доживая свои последние дни и намереваясь сделать что-нибудь доброе населению, будет смотреть сквозь пальцы на захват земли, если он будет произведен «скопом», а потом представит возможность захватчикам или арендовать эту землю у города за очень низкую оплату, или купить в собственность за баснословно дешевую цену; во-вторых, о том, что Нахичевань и Ростов в скором времени сольются в один город. Распространители слухов указывали в качестве примера на образование Затемерницкого и Нового поселений и Богатого источника, которые заселили при помощи массового самовольного захвата земель. Удаление захватчиков, снос сооруженных ими построек и привлечение к суду подтвердили всю нелепость означенных слухов. Руководство города твердо заявило, что до утверждения плана правительством ни о какой продаже городской земли не могло быть и речи. После его утверждения будут продаваться только те участки, которые занесены в селитебную территорию города [4].

Разумную и выдержанную позицию в этом вопросе заняли официальные власти. Ввиду участившихся в последнее время случаев самовольного захвата городской земли, градоначальник предложил нахичеванскому городскому голове немедленно внести на рассмотрение думы вопрос, не признает ли она возможным во имя человеколюбия пойти навстречу действительно огромной нужде жителей, разбив известную часть сводной земли, принадлежащей городу, не менее 300 десятин, на соответствующие участки для продажи их по сходной цене нуждающимся обывателям или же для отдачи им в долгосрочную аренду. Вместе с тем градоначальник обратил внимание нахичеванского городского управления на индифферентное отношение как к проблемам жителей об отводе земли, так и его, градоначальника, предложений в этом направлении, доказывая, что бедный люд всегда нуждается в участках земли для постройки себе жилищ.

Кроме того, из-за участившихся случаев самовольного захвата обывателями принадлежащей Нахичевани земли, принявших чрезвычайно острый характер, как, например, случай 29 апреля, когда градоначальнику пришлось дважды выезжать на место с нарядом полиции и пожарных служителей, вследствие чего он предложил городскому голове внести на рассмотрение думы вопрос о реорганизации 7-го полицейского участка, добавив 1 помощника пристава, трех околоточных надзирателей и 20 конных городских специально для обслуживания пригородной нахичеванской городской земли, или же образовании отдельного полицейского участка. Проведение этого вопроса в жизнь в скорейшем времени, по мнению градоначальника, явилось бы необходимым в интересах самого города, поскольку при существующем малочисленном составе городской полиции нет возможности предотвратить подобные случаи и охранять земли Нахичевани площадью 20 тыс. десятин.

Городская управа, рассмотрев означенные предложения, подготовила доклад на рассмотрение городской думы. Расход по содержанию добавочного штата полиции или по организации отдельного полицейского участка, по предложению градоначальника, выразился бы в сумме не менее 10 тыс. руб. Управа нашла такой расход непосильным для бюджета города. Что касается отвода земель, то члены управы нашли целесообразным решить этот вопрос только после утверждения нового плана города [5].

Необходимые указания градоначальником был отданы и полиции. Ввиду захватов частными лицами нахичеванской городской земли под постройку усадеб и равно незаконного выгона скота жителями окружающих селений на нахичеванские городские сенокосные земли, градоначальник предложил чинам городской полиции оповестить арендаторов городских земель, что они должны обращаться в подлежащие участки с просьбой о составлении протоколов на нарушителей их прав, кроме того, усилить надзор за городскими землями, оказывать потерпевшим законное содействие, по их заявлениям составлять протоколы и направлять по подсудности [6].

Донская пресса также резко отрицательно отреагировала на незаконные захваты земли. Так, в фельетоне Л. Пасынкова «Сухопутные корсары» говорилось о том, что итогом этой акции было то, что «...триста человек захватчиков, окруженные полицией, были разбиты на группы и разведены по полицейским участкам... Любопытно, что среди задержанных оказалось немало и сравнительно небогатых лиц...» [7]. Столкнувшись с твердой позицией официальных властей, захватчики городских земель, постройки которых были снесены полицией, обратились с просьбой о возврате конфискованного у них леса. Просьба эта была рассмотрена в юридической комиссии, а затем поступила в городскую думу [8].

Со своей стороны полицмейстер уведомил городскую управу, что для охраны городских земель от захватов необходимо реорганизовать 7-й полицейский участок, усилив состав старших служащих и нижних чинов полиции. Ежегодный расход на содержание добавочного штата полиции должен был составить 11 300 руб. Кроме того, на вооружение городских потребовалось бы 600 руб., также необходимо было дополнительное помещение для нижних чинов полиции [9].

На заседание Нахичеванской городской думы 15 мая городской голова М.И. Балабанов заявил, что управа ввиду массового захвата городских земель вынуждена была при поддержке администрации принять экстраординарные меры к обеспечению интересов города. Конфискованный лес сложен в санитарном дворе. Захватчики ходатайствовали о его возврате, ссылаясь на крупные затраты при его покупке. Некоторые гласные рекомендовали поступить по закону: конфискованный лес продать и возместить таким образом потери города. Первоначально это мнение возобладало. Тем более что гласный Л. Аладжалов указал на то, что, если виновные не будут при-

влечены к ответственности за самоуправство, захваты возобновятся. Однако против подобного мнения выступил гласный Г.Х. Чалхушьян, который посчитал привлечение такой массы людей (150 чел.) к ответственности мерой нежелательной и бесполезной. Дума согласилась с мнением Г.Х. Чалхушьяна и решила виновных к ответственности не привлекать [10]. Осознав бесперспективность своих действий и почувствовав решительность как городских властей Нахичевани-на-Дону, так и как самого градоначальника, захватчики прекратили подобные попытки и более их никогда не возобновляли. Таким образом, благодаря твердой позиции, занятой как градоначальством, так и городской думой Нахичевани-на-Дону, удалось предотвратить незаконный захват городских земель, тем самым укрепив позиции города.

### Примечания

1. Приазовский край. 1913. 1 мая, № 112.
2. Греков А.М. Приазовье и Дон. Санкт-Петербург, 1912. С. 119.
3. Приазовский край, 1913. 26 апреля, № 107.
4. Там же. 1913. 1 мая, № 113.
5. Там же. 2 мая, № 113.
6. Там же. 3 мая, № 114.
7. Пасынков Л. Сухопутные корсары // Приазовский край. 1913. 3 мая, № 114.
8. Приазовский край. 1913. 5 мая, № 116.
9. Там же. 1913. 3 мая, № 114; 8 мая, № 119.
10. Там же. 1913. 1 мая, № 128.

Л.А. Карапетян

### К ВОПРОСУ О ВОЗЗРЕНИЯХ С.Г. ШАУМЯНА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ В 1902–1914 гг.

Национальный вопрос был и остается одним из актуальных вопросов как в теоретическом, так и в политическом отношениях. Давая определение нации, С.Г. Шаумян исходит из того, что в ней есть две стороны – естественная и общественная. Нация как естественное явление со своим естественным – материальным или психологическим – содержанием объединяет людей на одной территории, связанных более или менее одним происхождением, говорящих на одном языке, имеющих более или менее общую религию, нравы и традиции. Под второй стороной имеет в виду нацию как общественное или государственное явление. Объединяя обе эти стороны, для обозначения нового понятия он